

בית המשפט המחוזי בירושלים

ת"א 21694-07-25 פלוני נ' הרשות הפלסטינית

תיק חיצוני:

לפני כבוד השופט אוהד גורדון

התובע פלוני
ע"י ב"כ עו"ד ע' גינזבורג

נגד

הנתבעת הרשות הפלסטינית
ע"י ב"כ עו"ד א' כרמלי ואח'

חקיקה שאוזכרה:

חוק לפיצוי קורבנות טרור (פיצויים לדוגמה), תשפ"ד-2024

פקודת הנזיקין [נוסח חדש]

פסק דין חלקי

לפניי בקשת התובע למתן פסק דין חלקי. לאחר עיון ושקילה, אני מוצא לקבל בקשה זו.

רקע

1. בכתב התביעה, שהוגש ביום 8.7.25, עתר התובע לפיצוי לדוגמה לפי [חוק לפיצוי קורבנות טרור \(פיצויים לדוגמה\)](#), תשפ"ד-2024 (להלן: "חוק פיצויים לדוגמה"), וכן לפיצוי תרופתי. זאת, בגין פציעתו של התובע בפיגוע טרור שהתרחש ביום 19.7.22.
2. בכתב התביעה (ובכתב אישום שצורף לו) תואר כי התובע, תושב גבעת זאב ותלמיד בישיבה בירושלים, נסע ביום הפיגוע באוטובוס ציבורי בקו 137 מגבעת זאב לירושלים. ליד שכונת רמות הותקף התובע על ידי מחבל בשם אסמאעיל נמר שדקר אותו מספר רב של פעמים באמצעות מברג, בקריאות "אללה אכבר". נטען כי לתובע נגרמו נזקי גוף ונפש קשים, הוא הוכר כנפגע איבה על ידי המוסד לביטוח לאומי ונקבעה לו נכות צמיתה.

3. בבקשתו למתן פסק דין הראה התובע כי הנתבעת הודתה בתצהיר תשובות לשאלון מטעמה, מיום 26.2.26, כי שילמה למשפחת המחבל, ועתר לפסוק לזכותו פיצוי לדוגמה.
4. ביום 1.3.26 הוריתי לנתבעת להגיב לבקשה למתן פסק דין חלקי עד 18.3.26. היא לא עשתה כן. ביום 19.3.26 ניתנה החלטה נוספת ובה קביעה כי אם לא תוגש תגובה עד 23.3.26 תינתן החלטה בבקשה על יסוד החומר הקיים. ביום 23.3.26 ביקשה הנתבעת ארכה, ובהחלטה מיום 24.3.26 הוריתי לה להגיב עד 16.4.26. גם הפעם לא הוגשה תגובה. ביום 19.4.26 ניתנה "החלטת תזכורת". גם לאחריה לא הוגשה תגובה. ביום 26.4.26 עתר התובע למתן החלטה בבקשה, ונקבע שבקשתו תידון בקדם המשפט. קדם המשפט נערך ביום 28.4.26, ובי"כ הנתבעת ביקש במהלכו הזדמנות אחרונה להגיב. בהחלטה שניתנה באותו פרוטוקול נקבע, כי תינתן לנתבעת הזדמנות אחרונה להגיב עד ליום 5.5.26, אחרת הבקשה תוכרע.
5. גם מועד זה חלף מבלי שהוגשה תגובה. ביום 6.5.26 הגיש התובע בקשה נוספת למתן פסק דין. עד לכתובת החלטה זו לא הוצגה תגובה מאת הנתבעת. איני סבור שהולם להוסיף ולהמתין, ועל כן אכריע בבקשה.

דין

6. טעם ראשון לקבלת הבקשה הינו העדר התנגדות מצד הנתבעת.
7. גם לגופה יש לקבל את הבקשה.
- כידוע, פסק דין חלקי יינתן במשורה ורק במקרים בהם ברי כי אין תוחלת בהמשך בירור, בהעדר סיכוי של ממש לשינוי הממצאים העומדים בבסיס ההכרעה (למשל [ע"א 171/88](#) [דרוקר זכריה חברה קבלנית נ' ברמן](#) (19.4.90), [רע"א 7725/02 מיכאלוביץ' נ' כלל](#) (28.11.02)):
- כך במקרה שלפניי. סעיף 2(ב) לחוק פיצויים לדוגמה קובע כי "נפגע אדם ממעשה טרור ונגרמה לו נכות צמיתה, בין שנקבעה לפי חוק התגמולים ובין שנקבעה בתביעת נזיקין, יהיה זכאי הנפגע לפיצוי לדוגמה ממבצע מעשה הטרור, ממתגמל הטרור או ממי שחבותו נקבעה לפי סעיפים 12 עד 14 [לפקודת הנזיקין](#), בסכום של חמישה מיליון שקלים חדשים". המינוח "מתגמל טרור" הוגדר בסעיף 1 לחוק כעוסק ב"מי שמעביר כספים בשל מעשה טרור לטובת מבצע מעשה הטרור או למי מטעמו [...] ובכלל זה [...] הרשות הפלסטינית [...]".
8. לקביעות אלה תחולה בענייניו של התובע:
9. ראשית, התובע נפגע בפיגוע טרור ונקבעה לו נכות צמיתה בשיעור 26% בידי מחלקת נפגעי איבה של המוסד לביטוח לאומי ("נספח לפרוטוקול ועדה רפואית מתאריך 13.6.24" שצורף כנספח א' לכתב התביעה).
10. שנית, הנתבעת הכחישה אמנם בכתב ההגנה ששילמה למעורבים בפיגוע, אך בהמשך, בתצהיר תשובות לשאלון מיום 9.2.26 (נספח א' לבקשה למתן פסק דין חלקי), אישרה כי

שילמה למשפחתו של המחבל "בהתאם לחוקים שהיו נהוגים בשטחה". בכך היא עונה להגדרת "מתגמל הטרור" וקמה לה חבות לפי סעיף 2(ב) שנדון לעיל.

אך לאחרונה נפסק כי "ככל שקיימות ראיות קונקרטיות להעברת כספים בשל מעשה טרור ספציפי, די בכך כדי להקים חובת תשלום" (ע"א 15278-04-25 הרשות הפלסטינית ואח' נ' עזבון פלוני ואח' פסקה 20 (8.3.26). להלן: "עניין פלוני"). ראו גם את הדחייה שם של טענות נוספות עליהן חזרה הנתבעת בכתב ההגנה בהליך הנוכחי, כגון נפקותו של שינוי מדיניות נטען בתשלומים למחבלים או טענות להחלה רטרואקטיבית פסולה של חוק פיצויים לדוגמה.

11. הנתבעת טענה אמנם, בתצהיר התשובות לשאלון, כי אינה יודעת את זהות המעורבים בפיגוע. ועם זאת, זהות מבצע הפיגוע בוססה בהצגת כתב האישום וגזר הדין של המחבל (נספחים ב' ו' לכתב התביעה). המחבל הורשע בבית משפט זה בביצוע הפיגוע, ונדון לעשרים שנות מאסר, מאסר על תנאי ופיצוי לתובע. בהינתן שלנתבעת אין נתונים אחרים, לא ניתן לאמוד סיכוי של ממש כי ממצא זה ישתנה בהמשך ההליך.

12. לבסוף, סכום הפיצוי הקבוע בחוק פיצויים לדוגמה הוא סכום אחיד וקבוע ואינו נתון לשיקול דעת בית המשפט (עניין פלוני, בפסקה 26).

הכרעה

13. לפיכך, ניתן בזאת פסק דין חלקי המחייב את הנתבעת לשלם לתובע בתוך 30 ימים מהיום סך של חמישה מיליון ש"ח.

14. סוגיית שכר הטרחה תיקבע בפסק הדין הסופי, כשתעמוד בפני תמונת ההליך המלאה.

15. המזכירות תשלח את פסק הדין החלקי לצדדים. הצדדים יפעלו בהמשך ההליך בהתאם להחלטה מיום 28.4.26.

ניתן היום, כ' אייר תשפ"ו, 07 מאי
2026, בהעדר הצדדים.

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](#)