|  |  |
| --- | --- |
| **תאריך: 12.12.2004** | **בפני: כב' השופט מרדכי בן חיים, יו"ר**  **ד"ר ח. קכל, חבר עו"ד נ. רמון, חברה** |
|  | **בעניין: שטאובר יוסף ובתיה** |
| **המערערים** | **ע"י ב"כ עו"ד גינזבורג** |
|  | **נ ג ד** |
|  | **קצין התגמולים** |
| **המשיב** | **ע"י ב"כ עו"ד קפשוק** |

**החלטה**

1. **הרקע אישיות של המנוח וקרקע גידולו** 
   * + 1. ביום 15.3.95, יום מר ונמהר שם סרן שי שטאובר ז"ל (להלן:

"המנוח") קץ לחייו ביריית כדור מאקדח בבית הוריו.

המנוח הותיר אחריו בני משפחה המומים ודואבים, זכרונות מעיקים בקרב חבריו ובעיקר סימן שאלה גדול ונוקב באשר לגודל וסיבת השבר שהביאה גבר צעיר ומוכשר לנקוט צעד אובדני.

* + - 1. מן הראיות שנפרשו בפנינו באשר לאישיותו עולה כי המנוח גדל וצמח בחברה דתית (בני עקיבא), סיים את חוק לימודיו בישיבה תיכונית ולאחר מכן השלים בהצטיינות תואר בהנדסת מחשבים במכללת לב והתגייס לצה"ל בשנת 1990 במסגרת העתודה האקדמית.
      2. חבריו של המנוח אשר הכירוהו וליוו אותו קודם לתקופת שירותו הצבאי ולאחר מכן במהלך השירות, הביאו בפנינו קווים לדמותו ולאופיו.

**בפני: כב' השופט מרדכי בן חיים, יו"ר תאריך: 12.12.2004 ד"ר ח. קכל, חבר עו"ד נ. רמון, חברה**

חברו הקרוב של המנוח אריה גלר עמד על הצטיינותו בלימודים שלא גרעה מהשתלבותו החברתית הבולטת.

העד יניב יקיר ציין כי המנוח לא היה אמנם מוביל חברתי אך היה אחד מן החבורה.

העדויות כמו גם התמונות בהן צפינו מתוות דמות של צעיר משכיל ואיש רעים להתרועע בקרב הקבוצה החברתית לה השתייך.

מפקדו בשירות של המנוח (סא"ל שוורץ) הגדיר את המנוח כבעל יכולת מקצועית טובה אך איטי ובלתי יוזם.

1. **עדויות לגבי תנאי השירות**

1. בסוגיה זו הובאו בפנינו ראיות בלתי אחידות.

* 1. גלר ואביו של המנוח (הוא המערער מס' 1 שבפנינו) הפליגו ביכולתו

המקצועית ותפקידו המיוחד והתובעני של המנוח כמי שהיה מופקד

על מחשבי ווקס ביחידת מא"ב בחיל האוויר (מערכות אויוניקה ובקרה למטוסים -להלן: "היחידה") והעריכו את תפקידו כעתיר אחריות ומטלות ואת שיגרת עבודתו ככזו שנמשכה שעות מרובות.

* 1. לעומת זאת העידו בפנינו שוורץ וכן חברתו לעבודה של המנוח (לימור אלבז) כי שעות עבודתו של המנוח היו רגילות וכי למעט מקרים חריגים לא נמשכו מעבר לשעה 17:00.

לצורך הדיון שבפנינו אנו מוכנים להגדיר את תפקידו של המנוח ביחידה כאחראי ואת פרופיל עבודתו כנ"ל במשרעת שבין שיגרה ועד למאומצת.

**בפני: כב' השופט מרדכי בן חיים, יו"ר תאריך: 12.12.2004 ד"ר ח. קכל, חבר עו"ד נ. רמון, חברה**

1.3 בצד התרשמות זאת נטעים כי אין בפנינו כל עדות או ראיה אובייקטיבית לפיה ביקש המנוח לשחררו מן היחידה או למיצער להקל על מטלותיו, לא כל שכן אין בפנינו כל עדות או רישום המתעדת תלונה בפני גורם רפואי או פיקודי על לחץ קשה מנשוא ו/או תעוקה נפשית המיוחסת לתנאי השרות.

1. **נסיבות מחוץ למסגרת השרות** 
   * + - 1. צוהר נוסף שנקרע בפנינו באשר להווית חייו של המנוח נוגעות למערכת יחסיו עם בנות המין השני וכן מצבים קונפליקטואליים סביב נטייתו לאדיקות יתר, המערער העיד כי המנוח נקשר עוד בנערותו בעבותות אהבה גדולה לחברתו מאירה אך מערכת היחסים

ביניהם הסתיימה בשנת 1988 שעה שהבינו כי הם טרם בשלים לנישואין ומאידך גיסא סיבות דתיות מנעו המשך הקשר (עמ' 8,7 לפרוטוקול ישיבת יום 23.5.99).

מערכת יחסים רומנטית נרקמה החל ממאי 1994 בין המנוח ובין חברתו האחרת (נאווה) ואף זו הסתיימה במפח נפש.

* + - * 1. המערער העיד כי עובר לסיום מערכת היחסים שבין המנוח לנאווה הבחין כי "המנוח הוא הבעיה, הוא נכנס לדיכאון שחייב התייעצות בפסיכיאטר אשר לדברי המערער הבחין אצל המנוח בדיכאון (שם בעמ' 8). גרסה זו בצבעים עזים יותר עולה מן העדות שנגבתה מן המערער על ידי חוקרי מצ"ח ערב מותו של המנוח (מש/2), שם

תוארה אפיזודה לפיה הגיב המנוח בהתפרצות בכי ותיסכול בשל סיום מערכת יחסיו עם נאווה. המערער אף הודה כי המנוח סיגל לעצמו השקפה דתית אדוקה מעבר למקובל בבית הוריו (עמ' 24) ואף **תאריך: 12.12.2004**

**בפני: כב' השופט מרדכי בן חיים, יו"ר ד"ר ח. קכל, חבר עו"ד נ. רמון, חברה**

נקלע למצוקה אתית-דתית סביב בעיית אוננות (עמ' 27,26) אותה ניסה להדחיק.

* + - * 1. אין חולק כי המנוח לקה במחלת נפש במהלך שירותו הצבאי נזקק לאשפוז ממושך ולאחר מכן לליווי צמוד של פסיכיאטרים ופסיכולוגים מן המערך הרפואי הנפשי של הצבא (ברה"ן).

עם תום אישפוזו נקבע למנוח פרופיל רפואי נפשי (21) ובשלב מאוחר

יותר, למעשה ערב מותו העלה משרד הרישוי ספק באשר לכושרו להחזיק ברשיון נהיגה וזימנו לבדיקות.

על הסיבות לשבר הנפשי שפקד את המנוח נתגלעה מחלוקת וזאת בעקבות החלטת המשיב לשלול מן המנוח את ההכרה של נספה כהגדרתו בחוק משפחות חיילים שנספו במערכה (תגמולים ושיקום) תש"י – 1950 (להלן: "חוק המשפחות") כמו שמת תוך כדי ועקב שירותו הצבאי.

1. **נטל הראיה**

בעלי הדין חלוקים גם בשאלת נטל הראיה.

* 1. המערער נסמך על הוראות סעיף 2ב' לחוק המשפחות לפיו:

לעניין חוק זה חייל שמת כתוצאה מחבלה, ממחלה או החמרת מחלה שאירעו בתקופת שירותו רואים אותו כמי שמת עקב שירותו אלא אם כן הוכח היפוכו של דבר.

לגירסת המערער אין חולק כי המנוח נפטר במהלך שירותו הצבאי ומכאן זכאי המערער לחסות בצל חזקת המוות בשירות.

**בפני: כב' השופט מרדכי בן חיים, יו"ר תאריך: 12.12.2004 ד"ר ח. קכל, חבר עו"ד נ. רמון, חברה**

* 1. המשיב חלק על עמדה זו. לגירסתו שהה המנוח בתקופה הרלבנטית למותו בחופשת מחלה ממושכת, גלל כן טען המשיב כי בעת מותו לא היה המנוח בתקופת שירות, אלא יש לראותו כחייל השוהה בחופשה.
  2. ב"כ המערער הביעה בסיכומי התשובה שלה הסתייגות נוקבת מעמדת המשיב. לשיטתה אין לראות בחופשתו הכפויה של המנוח פרי

מחלת הנפש בה לקה עקב לשיטתה עקב תנאי השרות - משום חופשה אליה כיוון המחוקק.

אין בידינו לקבל את ההבחנה שדרשה ב"כ המערער, לשון החוק הינה

ברורה והוא מבחין בין שני מצבי יסוד "שהייה בחופשה" או "מילוי תפקיד בשירות". הגם שמצב היסוד של מילוי תפקיד בשירות לא הוגדר במפורש, הגדיר המחוקק את הביטוי "חייל השוהה בחופשה" – "חייל השוהה כדין מחוץ למחנה שלא במילוי תפקיד בשירות ולרבות חייל משוחרר בדרכו חזרה מן השירות".

* 1. המנוח נפטר בביתו דהיינו מחוץ למחנה. אין חולק כי שהייתו בביתו הייתה כדין במהלך חופשת מחלה ולא הייתה כרוכה במילוי תפקיד; מכאן שהמנוח נחשב כמי ששהה בחופשה. בנסיבות אלו לא חלה על המנוח חזקת המוות בשירות הגלומה בהוראות סעיף 2ב' לחוק.

ב"כ המערער טענה לחילופין לתחולת סעיף 2 לחוק (כותרתו: מחלות בשירות בחזקת מחלה עקב שירות) לצורך סעיף עובדות הבסיס הינן כדלקמן:

* + - 1. החייל חלה במחלה בתקופת השירות.
      2. החייל מת כתוצאה מן המחלה לפני תום שבע שנים מיום תחילת המחלה.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **תאריך: 12.12.2004** | **כב' השופט מרדכי בן חיים, יו"ר ד"ר ח. קכל, חבר עו"ד נ. רמון, חברה** | **בפני:** |

* + - 1. יש יסוד להניח כי חלה במחלה עקב שירותו.
  1. אין חולק כי מתקיימים במנוח שתי עובדות הבסיס הראשונות. אשר לעובדה השלישית, נחה דעתנו כי התיבה "יש יסוד להניח" מגלמת רף ראיה נמוך יותר מזה הנדרש על פי סעיף 2ב' לחוק.

ב-ע.א. 555/92 עזבון המנוח נתן בסון נ. ק"ת (דינים עליון ל"ה 470)

קבעה דעת הרוב כי אין לקבוע סטנדרטים חמורים במיוחד ביחס לחובת ההוכחה האמורה (בסעיף 2ב); מכאן אנו למדים כי הנוסח "המרוכך" בו נקט המחוקק בסעיף 2 לחוק (יש יסוד להניח) אינו

מחייב יותר מאשר ראיות במשקל נמוך יותר בבחינת יש רגליים לדבר.

לאור מסקנה זו סברנו כי ראוי שעמדה מושכלת בדבר נטל הראיה תגובש לאחר שניתן דעתנו למכלול האירועים הנקשרים לפריצת מחלת הנפש של המנוח אשר הביאה בסופו של יום למותו.

1. **חוו"ד רפואיות ועדויות רפואיות**
   1. ד"ר א. קריצ'מן שנתן חוו"ד מומחה מטעם המשיב ציין כי לא דווח

על קשיים מיוחדים הקשורים לתנאי השירות הצבאי של המנוח. על יסוד הטרואנמנזה מפי הורי המנוח שתועדה בסיכום המחלה הגדיר ד"ר קריצ'מן את אישיותו של המנוח כבעלת מאפיינים סכיזואידיים. ד"ר קריצ'מן סקר את תולדות אישפוזו של המנוח והתרשמות רופאיו ממחלה סכיזופרנית ממושכת לאחר החמרה אקוטית שנקשרה לשיטתו של המומחה לאירוע שידוך שסוכל על ידי המנוח זמן קצר קודם לחתונה.

**בפני: כב' השופט מרדכי בן חיים, יו"ר תאריך: 12.12.2004 ד"ר ח. קכל, חבר עו"ד נ. רמון, חברה**

בנתון לכך שלל ד"ר קריצ'מן את ההסתברות לפיה קיים קשר בין מותו של המנוח ובין תנאי שרותו.

* 1. ד"ר גרצ'בסקי אשר הגיש חוו"ד מטעם המערער הירבה להתייחס

בחוו"ד לפרופיל עבודתו האחראית והתובענית של המנוח. עם זאת ציין ד"ר גרצ'בסקי כי מחלתו של המנוח הושפעה מכישלון הקשר עם אישה.

בחוו"ד הארוכה והמפורטת טען ד"ר מוצבסקי כי המנוח הוחזר לשרות, לאחר אשפוזו חרף היותו בלתי כשיר ובהגדרה של "משתקם"

וחיווה דעתו כי יתכן שבכך נפגע דימויו העצמי תוך העמקת הדיכאון הנפשי. להלן חיווה דעתו כי החזרתו של המנוח לעבודתו הייתה מוקדמת מידי ותחת רישומה של אבחנה מוטעית של מחלתו במהלך האשפוז. ד"ר מרצ'בסקי אף טען כי הותוו למנוח תרופות נוגדות פסיכוזה במינון יתר ובמשך תקופה ארוכה וזאת ללא הלימות

למחלתו האמיתית (דיכאון רבא) וכי הטיפול והאבחנה בבית חולים

היו נגועים בטעות חמורה שהשליכה לרעה על תוחלת החלמתו של המנוח יחד עם זאת הסכים ד"ר מרצ'בסקי כי המנוח לקה קודם לפריצת מחלתו בפגמי אישיות סכיזואידים. ותהה אם לא ניתן לזקוף לפתחם של מפקדיו אחריות להימנעות מהתערבות יזומה בחייו האישיים ומיתון לחצי העבודה להם היה נתון.

3. במהלך עדותו בפנינו (ישיבת יום 25.11.00) הסכים ד"ר מרצ'בסקי כי

אצל המערער הסתמנו עוד קודם לפריצת מחלתו קווי אישיות סכיזואידית הגם שברמה נמוכה (שם בעמ' 39). ד"ר מרצ'בסקי

הסתייג מקביעת עמדה ברורה באשר למצבים הקונפליקטואלים

**בפני: כב' השופט מרדכי בן חיים, יו"ר תאריך: 12.12.2004 ד"ר ח. קכל, חבר עו"ד נ. רמון, חברה**

אליהם נקלע המנוח סביב מערכת יחסיו הרומנטית השקפתו הדתית האדוקה ותופעות האוננות הגם "שהבין" כי הפרידה מן הבחורה (נאוה) היוותה אירוע סטרסוגני (שם בעמ' 40), ובהמשך עדותו אף

הסכים כי מערכת יחסיו של המנוח עם נאוה הייתה סטרסוגנית במובן זה שיכלה להביא למחלתו כפי שאובחנה (שם בעמ' 41).

1. כר נרחב בחקירתו של ד"ר מוצבסקי הוקדש לבחינת טענתו שעניינה טעותו של הדרג הצבאי הרפואי בקביעת אבחנה מוטעית לגבי המנוח (סכיזופרניה בלתי ספציפית).

ד"ר מרצבסקי סבור כי האבחנה הנכונה הינה מחלת דיכאון עם זאת התרשמנו מעדותו כי אין לשוני בין האבחנות רבותא באשר להמשך עבודתו של המנוח בצבא (עמ' 41-42).

ד"ר מרצבסקי התייחס באמביוולנטיות לעובדה כי כחלק מנסיונות השיקום של המנוח, הוא הוחזר ליחידה בה שירת קודם לשבר הנפשי שפקד אותו; מחד גיסא סבר כי היה מקום להתחשב במשאלות המנוח ואביו שביקשו כי המנוח יחזור לסביבת עבודתו אך מאידך גילה דעתו כי לאור יכולת תפקודו הנמוכה של המנוח היה מקום "לקחת מנהיגות" ולהפסיק את המשך עבודתו של המנוח ביחידה שכן לאור אופיו הפרפקטציוניסטי יש להניח כי דימויו העצמי נפגע של רקע קשיי התפקוד שלו (שם בעמ' 45).

1. ראוי להטעים כי ד"ר מרצ'בסקי הסכים בעדותו כי הן רישומו של המכתב שקיבל המנוח ממשרד הרישוי (עליו עמדנו לעיל) והן הפרידה מנאוה מציינים גורמים סטרסוגניים כבדי משקל (שם בעמ' 46,44). **בפני: כב' השופט מרדכי בן חיים, יו"ר תאריך: 12.12.2004 ד"ר ח. קכל, חבר עו"ד נ. רמון, חברה**

בהקשר זה ציין ד"ר מרצ'בסקי כי יכול להיות שהמכתב האמור היה בבחינת "הקש ששבר את גב הגמל".

1. ד"ר קריצמן שהעיד באותה ישיבה, דבק בעמדתו לפיה הטריגר המשמעותי שהביא לפריצת המחלה אצל המנוח מצוי באירוע השידוך

שהשתבש על רקע השקפתו הדתית של המנוח. (עמ' 53,52) להלן

הודה כי לא נחשף לעדויות שהובאו מפי חבריו של המנוח באשר לתנאי שרותו הצבאי ואף לא היה מודע לקשריו הרומנטיים עם מאירה והבהיר כי בהתייחסותו לתקופה הפרה-מורבידית של המנוח הגדיר את מצבו כמי שלוקה בקווי אישיות סכיזואידיים שאינם עולים כדי הפרעת אישיות. לשיטתו של ד"ר קריצמן לא קיימת סתירה בין מצב זה ובין העובדה כי המנוח קיים מערכת יחסים חברית במסגרת עבודתו או לימודיו (שם בעמ' 49,48).

גם שנחשף ד"ר קריצמן לעדויות שתארו את המנוח כמי שבלט בחברותה הוא דבק בתפיסה לפיה מדובר במערכת יחסים פורמלית נטולת רגשות (שם בעמ' 50). ד"ר קריצמן לא התרשם מן העדויות שגרסו כי המנוח נחשף לתנאי עבודה לוחצים ותובעניים וציין:

"התרשמתי כי המנוח היה מרוצה מתפקידו, מעולם לא הלין על מפקדיו מכאן שהבנתי כי עבד קשה אך היה מרוצה מאופי עבודתו אני לא התרשמתי כי תנאי השרות שלו הם אלו שגרמו להתפרצות המחלה.

בהתפלמסו עם ד"ר מרצבסקי החווה ד"ר קריצמן כי הקושי ביצירת אבחנה מבדלת בין דיכאון רבא מזה לבין סכיזופרניה מזה הגם **תאריך: 12.12.2004**

**בפני: כב' השופט מרדכי בן חיים, יו"ר ד"ר ח. קכל, חבר עו"ד נ. רמון, חברה**

שהסכים כי בבחינת שבדיעבד מן הראוי היה לשקול גם מחלה דכאונית (שם בעמ' 56-58).

7. אשר להחלטה בעניין החזרתו של המנוח לשרת ביחידה החווה ד"ר

קריצמן כי בצד העקרוני ההחלטה האמורה הינה בבחינת ניסיון

שיקום העדיף על שחרורו של המנוח בפרופיל 21 (נפשי) עם זאת

הסכים כי דרישות עבודה הזהות לאלו ששררו טרם פריצת מחלתו של המנוח יכולות היו בהחלט להחמיר את מצבו (שם בעמ' 55).

ז. **החזרתו של המנוח לשרות ביחידה**

1. כזכור אושפז המנוח במחלקה הפסיכיאטרית בבית חולים שיבא לתקופה של כ-4 חודשים. עם שחרורו מן האשפוז הורד הפרופיל הרפואי של המנוח ל-21.

חרף עובדה זו חזר המנוח לשרת ביחידה, ללא שהתקיימו לגביו הנחיות הצבא המחייבות מתן אישור מינהל הסגל באשר להמשך שרותו הצבאי.

אין חולק בפנינו כי ממצאי דו"ח מצ"ח שנערך בעקבות מותו של המנוח הועברו לפרקליטות חיל האוויר לצורך בדיקת האפשרות לנקוט בהליכים משפטיים נגד המעורבים בהחלטה להחזיר את המנוח לשרות.

1. סא"ל רחל שפירא אשר הוציאה תחת ידה חוו"ד משפטית בענין זה

(נספח ט' לסיכומי המערער) בדקה את אחריותם של כל הגורמים והאנשים שהיו מעורבים בהחלטה להשאיר את המנוח בשרות ויותר מזה – לאפשר שרותו ביחידה.

**בפני: כב' השופט מרדכי בן חיים, יו"ר תאריך: 12.12.2004 ד"ר ח. קכל, חבר עו"ד נ. רמון, חברה**

סא"ל שפירא הבהירה בעדותה בפנינו כי חוו"ד שערכה התייחסה לבחינת הפן הפלילי והמשמעתי וכי לא נזקקה להיבטים הרלבנטיים של חוק הנכים ו/או טעות בשיקול הדעת של הרופאים (עמ' 62 לפרוטוקול).

חוו"ד הצביעה על ליקויים חמורים ברצף ההחלטות וההליכים ששיאם החזרתו של המנוח ליחידה ואף המליצה על העמדתו לדין משמעתי את אל"מ קרון אשר כיהן בתקופה הרלבנטית כראש ברה"נ.

סא"ל שפירא הגדירה בפנינו את עובדת החזרתו של המנוח להמשך שרות ביחידה ככשל אשר חברו לו גורמי היחידה והדרג הרפואי (עמ' 64,63 לפרוטוקול).

1. חיווי זה של סא"ל שפירא אינו אלא קצה הקרחון, שכן בחינה הוגנת של מידת "התרומה היחסית" שניתן לייחס לשובו של המנוח ליחידה חלף שחרורו מן השרות הצבאי – על לאחרית המכה והנמהרת, מחייבת לא רק התייחסות נורמטיבית והוגנת כלפי אנשי הצבא (אשר כמובהר לעיל נכשלו בהתעלמות מפקודות הצבא) אלא למרבה הצער, גם לחלקם של המנוח ואביו (המערער) לגיבוש ההחלטה שצידדה בהמשך שרותו ביחידה.

לעניין זה העיד בפנינו המערער:

"לשאלתך אני מאשר כי רציתי שבני ישתקם לאחר האשפוז שלו בצבא לאו דווקא ביחידה. לא רציתי שהוא ישתחרר מן הצבא".

חשבתי שהשיקום בצבא דווקא יטיב איתו... לצורך מטרה זו דיברתי עם כל מי שיכול לדבר".

**בפני: כב' השופט מרדכי בן חיים, יו"ר תאריך: 12.12.2004 ד"ר ח. קכל, חבר עו"ד נ. רמון, חברה**

עם זאת הטעים המערער כי לא ביקש שהשיקום יעשה דווקא במסגרת היחידה הגם שלא התנגד לכך (עמ' 29,28).

1. ד"ר גילה שן שטיפלה במנוח מספר חודשים לאחר שחרורו מבית החולים העידה כי מי שיזם את השיקום ביחידה הייתה נעמי יואלי ראש ענף פסיכולוגיה בחיל האוויר.

ד"ר שן הוסיפה כי הבינה מיואלי וכן מד"ר פרץ כי המנוח ביקש להשאר במסגרת הצבאית וכי מפקד היחידה הביע תמיכה בצעד זה תוך מתן אפשרות למנוח לעבוד כ-4 שעות ביום.

ד"ר שן אף אישרה כי נראה היה לה שהמסגרת הצבאית הינה

המסגרת השיקומית הטובה ביותר עבור המנוח (עמ' 2 לפרוטוקול ישיבת יום 13.5.01).

בהמשך הילוך עדותה טענה ד"ר שן כי בעקבות החרפת מצב הנפשי של המנוח לאחר שחזר לשרת ביחידה התעורר הצורך לבצע הערכה מחדש של מצבו לרבות בחינת האפשרות לשנות את הטפול התרופתי וכי חרף המלצתה כי הערכה זו תעשה בתנאי אשפוז התנגדו לכך המנוח ואביו. לא זו אף זו; ד"ר שן טענה בפנינו כי המערער לא השלים עם החלטה מאוחרת יותר של וע"ר נוספת שם אושרר פרופיל 21 עם המלצה לשחרר את המנוח מן השרות, ודרש כי המשך הטיפול במנוח ייעשה בצורה אמבולטורית ובמסגרת השרות הצבאי (שם בעמ'

.(5

**בפני: כב' השופט מרדכי בן חיים, יו"ר תאריך: 12.12.2004 ד"ר ח. קכל, חבר עו"ד נ. רמון, חברה**

ד"ר שן עמדה בתוקף על עמדתה לפיה היה המערער מודע ללבטים של הדרג הרפואי וכי נטל על עצמו אחריות להשגיח על המנוח בתנאים של חוסר אשפוז ובכלל זה למנוע את הסיכון כי יטול מינון יתר של התרופות (עמ' 6).

5. עמדה זהה בעיקרה באשר למידת מעורבותו הפעילה של המערער בגיבוש ההחלטה להמשך שרותו הצבאי של המנוח ביחידה – לרבות סרובו של המנוח להתאשפז לצורך הערכה מחדש של מצבו – גרס גם ד"ר קרון (עדותו בישיבת יום 13.5.02).

ד"ר שן הגדירה את התחשבותה במשאלות המנוח והמערער להשתקם תוך כדי שרות – כנובעת מראייה הומנית (עמ' 7 לישיבת 13.5.01 ועמ' 5 בעדותה בישיבת 4.6.02).

להלן העידה ד"ר שן כי לעת ההיא התרשמה ממצבו הדיכאוני "הלא

טוב" של המנוח וקיום נטיה למחשבות אובדניות; חרף עובדה זו עולה מן הראיות כי המלצה חד משמעית בדבר הצורך באשפוזו של המנוח לא התגבשה בקרב הדרג הרפואי אלא בשלב מאוחר יותר בו הוחלט על השיווי בטיפול התרופתי.

ד"ר שן (וכמוה גם ד"ר קרון) הסבירו בעדותם כי לא התקיימה לגבי המנוח עילה המאפשרת אשפוז כפוי מכוח הדין ומטעם זה לא נקטו בחלופה זו.

6. היבט נוסף הצריך להיבחן במסגרת זו הינה יכולת ומידת הציפייה

מראש של הדרג הרפואי לאפשרות התרחשותה הגרועה מכל דהיינו כי המנוח ישים קץ לחייו.

**בפני: כב' השופט מרדכי בן חיים, יו"ר תאריך: 12.12.2004 ד"ר ח. קכל, חבר עו"ד נ. רמון, חברה**

ד"ר שן העידה כי במצב של דיכאון המלווה במחשבות אובדניות כפי שהתהווה אצל המנוח ונטילת טיפול אנטי דכאוני הגביר את הסיכון לביצוע ניסיון אובדני על ידי המנוח – נסיבה שחייבה אשפוז וכך הסבירה למערער (שם בעמ' 6,4).

בצד הכרתה המקצועית בסיכון זה חזרה ד"ר שן וטענה בפנינו כי הבנה הומנית שגילתה לתחושות המערער והמנוח כמו גם הבטחותיו של המערער כי ישגיח באופן צמוד על המנוח – הכריעו את הכף לצד ההמנעות מנקיטת חלופת האשפוז.

בצד העלאת הכינון הלגליסטי לפיו לא ניתן היה לנקוט בהליך של אשפוז כפוי, טענו הן ד"ר שן והן ד"ר קרון כי גם חלופת האשפוז אינה חסינה מפני מעשה אובדני.

7. בצומת זו של הדין נטעים כי על פי הראיות שבפנינו, עומס העבודה בו נשא המנוח בתקופת "השיקום" היה קל על פי כל קנה מידה בהשוואה לעומס ששרר אליו קודם לשבר הנפשי (ראו עדות שוורץ עמ' 4 לפרוטוקול ישיבת 25.4.02 ועדות ד"ר שן בעמ' 3 לישיבת יום 4.6.02). שוורץ אף הוסיף בעדותו כי הרחיק את המנוח מכל גישה

לנשק עם שובו ליחידה והגביל את גישתו למקומות מסווגים. שוורץ הטעים כי שוחח עם יואלי נעמי (ראש ענף פסיכולוגיה בחיל האוויר) וסיכם עימה כי המנוח ישהה ביחידה "לתקופה שמיועדת לסייע לו בשיקום לחץ וללא מטלות (שם בעמ' 8).

קודם לכן בהקשר אחר במהלך חקירתו העיד שוורץ כי כאשר שוחח עם יואלי נעמי אמר לה יותר מפעם אחת כי "הוא חושש שהמנוח יעשה משהו לעצמו" (שם בעמ' 4) וכי הבחין שטונוס השרירים של **בפני: כב' השופט מרדכי בן חיים, יו"ר תאריך: 12.12.2004 ד"ר ח. קכל, חבר עו"ד נ. רמון, חברה**

המנוח בהליכה היה מאוד נמוך מבטו מושפל ובלתי ממוקד... (שם בעמ' 5).

תחושותיו של סא"ל שוורץ לגבי תוחלת השיקום הנמוכה של המנוח תוך כדי שרותו באו לידי ביטוי ברור במכתביו מע/7, מע/8 שמוענו בין היתר לגב' נעמי יואלי בהם ביטא (בלשון צבאית לקונית) את התרשמותו הפסימית וביקש לדון בהפסקת שרותו של המנוח.

גם מעדותו של גלר ניתן להבין כי בתקופה שלאחר שחרורו מבית החולים המעיט המנוח בדיבור וכי גם תפקודו ביחידה היה לוקה חסר (שם בעמ' 20).

8. על יסוד מקבץ זה של הראיות אנו מתרשמים כי חרף הקלות מופלגות במהלך שרותו של המנוח ביחידה בתקופה לאחר אשפוזו הרי התקווה לפיה יוכל המקום להשתקם ולשאוב תעצומות נפש בהיותו

נתון בסביבה מקצועית לה הורגל – לא התממשה וכי התרשמות זו נקלטה לא רק בתודעתם של רופאיו ומטפליו אלא גם על ידי מפקדו סא"ל שוורץ וחברו לשרות גלר (סעיף 10 לתצהירו).

ח. **קבלת המכתב ממשרד הרישוי**

בחודש מרס 1995 שעה שהמנוח שהה בביתו בחופשת מחלה אשר במהלכה

נטל תרופות חדשות שהתוו לו הגיע מכתב ממשרד הרישוי לפיו זומן המנוח לבדיקת כושרו להמשיך ולהחזיק ברשיון נהיגה.

בעדותו אישר המערער כי המנוח קרא את המכתב והיה מוטרד מתכנו (עדותו בעמ' 30,29 לפרוטוקול).

גם ד"ר שן אישרה בעדותה כי המנוח נלחץ וחשש לגורל רישיון הנהיגה שלו שעה שקיבל את המכתב (עדותה בעמ' 8 לפרוטוקול).

**בפני: כב' השופט מרדכי בן חיים, יו"ר תאריך: 12.12.2004 ד"ר ח. קכל, חבר עו"ד נ. רמון, חברה**

המנוח שלח יד בנפשו סמוך מאוד למועד לקבלת המכתב. מן העדות שגבו חוקרי מצ"ב מן המערער עולה כי המנוח נסער מתוכן המכתב וכי המערער חשש מתגובתו של המנוח למכתב וביכר להישאר עימו בבית ולא לצאת לעבודה.

ט. **הכרעה**

לאחר שנתנו דעתנו לחומר הראיות שבפנינו ולטענות ב"כ בעלי הדין אנו פוסקים כדלקמן:

1. לא הוכח בפנינו כלל ועיקר כי תנאי שרותו של המנוח כמנהל מערכת מחשבים גרמו או החמירו את מצבו הנפשי.

התרשמנו מחד גיסא כי המנוח מילא תפקיד מפתח ביחידה מקצועית חשובה, כי היטב לתפקד גם במצבים חריגים של לחצי עבודה, נטען בגאוות יחידה והיה חדור מוטיבציה להצליח בתפקידו. מאידך לא הוכח בפנינו כי המנוח נקלע לשבר נפשי הנקשר לעבודתו המקצועית.

1. לעומת זאת חומר הראיות תומך בממצא לפיו אישיותו הסכיזואידית הפרה-מורבידית של המנוח היוותה מצע להתפתחות מצבי עימות פנימיים קשים אליהם נקלע סביב הוויתו הדתית הערכית שנטתה לאדיקות ונעה במסלול התנגשות עם קיומה של מערכת קשרים זוגית שהתערבבו בה רגשות אהבה, לצורך לפורקן מיני, התלבטויות באשר לעתיד הקשר הזוגי וכיוצ"ב.
2. כמו כן אנו דוחים את הטענה כי איחור נטען באבחנה מדוייקת של

מחלת הנפש בה לקה המנוח שהביאה לאי תאימות הטיפול שהותווה לו – הביאו לכשעצמם לכדי החמרה בסימפטומים עד כדי בצוע ניסיון אובדני.

**בפני: כב' השופט מרדכי בן חיים, יו"ר תאריך: 12.12.2004 ד"ר ח. קכל, חבר עו"ד נ. רמון, חברה**

1. מעבר לדרוש נטעים כי גם לו היינו סבורים שהאבחנה של סכיזופרניה הייתה מוטעית מלכתחילה, אין בעובדה זו לכשעצמה כדי לבסס ממצא של השלכות רפואיות. מניתוח עמדות המומחים הרפואיים של שני בעלי הדין ניתן להבין כי היה קושי לקבוע אבחנה מבדלת באשר לטיב מחלתו של המנוח על רקע מקצת הסימפטומים המשותפים לשתי המחלות.

(השוו: ע.א. 2027/96 אוביץ נ. בי"ח ביקור חולים (פד"י נ"ד(2) 849).

1. שונים הם פני הדברים באשר להתנהלות הדרג הרפואי הצבאי אשר

בסופו של יום החליט, על דעת עצמו ובניגוד לפקודות הצבא, להשאיר את המנוח במסגרת השרות הצבאי ויותר מזה כאשר נעתר להפצרותיו של המערער (וכנראה גם לאלו של המנוח) והחליט שלא לאשפז את המנוח חרף אינדיקציות ברורות הן באשר להחמרת מצבו הנפשי שבא לידי ביטוי בקיום מחשבות אובדניות והן וביתר שאת, תוך שהדרג הרפואי המטפל מודע לפוטנציאל המימוש של המחשבות האובדניות בעקבות החלפת הטפול התרופתי או הגדלת מינונו. ראיה נסיבתית נוקבת השופכת אור על פוטנציאל המימוש מצויה בעובדה כי עלה בידי המנוח לאתר את החלקים המוסתרים של האקדח שפירק המערער להרכיבו ולאזור תעצומות כדי לבצע את היריה הקטלנית בראשו.

1. חומר הראיות שבפנינו מלמד כי בפני הצוות הרפואי עמדו שתי

חלופות בסיסיות האחת להביא את עניינו של המנוח בפני מינהל

הסגל תוך המלצה לשחרורו מן הצבא (כמוסבר בחוו"ד של פרקליטות ח"א) והשניה ליטול סיכונים באשר ליכולת ההתמודדות של המנוח **בפני: כב' השופט מרדכי בן חיים, יו"ר תאריך: 12.12.2004 ד"ר ח. קכל, חבר עו"ד נ. רמון, חברה**

עם מחלתו הקשה ללא אשפוז בתנאים של המשך שרותו ביחידה

במתכונת "שיקומית" ולאחר מכן – בהיותו בחופשה בעוד שהתוצאה המידית של אימוץ החלופה הראשונה, היה בה כדי להפקיע את אחריותו של צה"ל באשר להמשך הטיפול במחלתו של המנוח (וקרוב לוודאי גם באשר לתוצאה הטראגית), הרי שנקיטת החלופה השניה חשפה את הצבא לאחריות עקרונית באשר לאחריתם של דברים אשר בנסיבות בהן עסקינן הייתה טרגית וקשה מנשוא.

אין בנמצא חלופה שלישית.

1. לא נעלמה מעיננו המצוקה האנושית שליוותה את טיפולו של הדרג הרפואי הצבאי אין ספק בליבנו כי כל הרופאים והמטפלים אשר סעדו את המנוח רצו בטובתו וקיוו כי יתגבר על דכאונו. יחד עם זאת נחה דעתנו כי גם בהנחה המיטיבה ביותר עם הדרג הרפואי הצבאי, מפרנס חומר הראיות את הממצא כי בשלב מוקדם יחסית הסתבר לרופאיו ומטפליו שתוחלת השיקום של המנוח ביחידה הינה נמוכה, נסיבה אשר היה בה כדי להכתיב את הצורך בהפסקת שרותו הצבאי של המנוח על יסוד הפרופיל הרפואי שנקבע לו בשל מחלתו הקשה.
2. הגם שהוכח לנו כי ידו של המערער הייתה רבה בנטרול חלופת

השחרור מן השרות ובמידה לא קטנה גם באי מימושה של חלופת האשפוז, אנו סבורים כי הדרג הרפואי הצבאי, כדרג מקצועי החייב להעמיד מעל לכל את השיקול המקצועי בדבר מתכונת הטיפול והמסגרת ההולמים ביותר את מצבו הקשה של המנוח – המיר שלא כדין שיקולים רפואיים מקצועיים – בהעתרות להפצרות המערער **בפני: כב' השופט מרדכי בן חיים, יו"ר תאריך: 12.12.2004 ד"ר ח. קכל, חבר עו"ד נ. רמון, חברה**

תוך ששיווה לנגד עיניו מה שהגדירה ד"ר שן בעדותה "כשיקולים הומניים".

בכך חצה לדעתנו הדרג הרפואי הצבאי את קו הגבול אשר ממנו והלאה נגועה התנהלותו – ברשלנות.

השוו: ת.א. ירושלים 1777/96 עזבון המנוחה דליה נ. ד"ר סילביו (תק-מח 98(2) 3473 (צוטטה בהרחבה בסיכומי המערער).

מעבר לדרוש נטעים כי בבחינת הוראות החוק לטיפול בחולי נפש התשנ"א-1991 הייתה קיימת לפחות לכאורה אינדיקציה לאשפוז כפוי של המנוח וזאת מכוח שילוב ההוראות של סעיפים 6(א)(1)(2) ו-9(א) לאותו חוק בגדרם ניתן לאשפז בכפיה חולה נפש אשר מחלת הנפש שלו פוגעת בכושר שיפוטו עד כדי סיכון עצמי.

9. אין חולק כי במהלך תקופת מחלתו כמו גם עובר למותו, היה המנוח

"חייל" וככזה תנאי שרותו חייבו אותו להיזקק לטיפולו של הדרג הרפואי הצבאי.

מכאן שחרף הממצא אותו קבענו ולפיו לא התקיימו בתנאי שרותו של המנוח גורמים שהביאו לפרוץ מחלתו הנפשית הרי שהטיפול במחלת הנפש בה לקה ואשר הביאה למותו – אינו מתיישב עם נורמות מקובלות ומקצועיות של טיפול רפואי.

השוו: רע"א 5642/99 שנאור נ. ק"ת (תק-על 96(3).

על יסוד האמור עד כאן הגענו לידי מסקנה כי בין אם נטל הראיה חל על המערער ובין אם על המשיב חומר הראיות שבפנינו הינו משכנע להוכחת התנאים הקבועים בסעיף 2 לחוק המשפחות.

**בפני: כב' השופט מרדכי בן חיים, יו"ר תאריך: 12.12.2004 ד"ר ח. קכל, חבר עו"ד נ. רמון, חברה**

אשר על כן אנו מקבלים את הערעור ופוסקים כי מותו של המנוח נגרם עקב שירותו הצבאי.

הערעור מתקבל איפוא.

המשיב ישלם למערערים שכ"ט עו"ד בסכום של 7,500 ₪.

**הודעה זכות הערעור.**

**המזכירות תמציא עותק ההחלטה לב"כ הצדדים בדואר רשום.**

**ניתנה היום, כ"ט בכסלו, תשס"ה (12 בדצמבר 2004) , בהעדר הצדדים.**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ מ. בן חיים, שופט ד"ר ח. קכל עו"ד נ. רמון יו"ר חבר חברה**

קלדנית: טובה